**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי תל אביב-יפו** | | **פ 040151/07** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט כבוב חאלד** | **תאריך:** | **24/06/2008** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד ליברמן | המאשימה |
|  | נ ג ד |  |
|  | ג'יבאלי מונדר |  |
|  | ע" ב"כ עו"ד זילברמן | הנאשם |

להכרעת-דין במחוזי (06-05-2008): [תפ 40151/07](http://www.nevo.co.il/case/648602) מדינת ישראל נ' ג'יבאלי מונדר שופטים: כבוב חאלד, עו"ד: ליברמן, זילברמן

להחלטה בעליון (11-02-2010): [עפ 7032/08](http://www.nevo.co.il/case/5780030) מונדר ג'באלי נ' מדינת ישראל שופטים: יגאל מרזל

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [338(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5)

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום: עבירה של הריגה לפי [סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עבירה של נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק ועבירה של מעשה פזיזות ורשלנות לפי [סעיף 338(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5) לחוק.

כפי שפורט בהרחבה בהכרעת הדין ביום 20.5.07 סמוך לשעה 15:30 נהג הנאשם ברכבו בצומת הסמוך לקיוסק "העיר" בטייבה כשהוא נושא על גופו אקדח. הנאשם הבחין כי רכב בו נהג המנוח עומד במרכז הכביש וחוסם את המעבר לכלי הרכב. הנאשם צפר למנוח ובתגובה הוציא המנוח את ידו מהחלון והחל לקלל את הנאשם תוך שהתקדם עם רכבו מספר מטרים על מנת לאפשר לנאשם לעבור עם רכבו. הנאשם המשיך בנסיעה ונעצר ליד רכבו של המנוח, פתח את דלת הרכב ושאל את המנוח, "מה קרה? למה אתה מקלל?". בתגובה לכך, ירד המנוח מרכבו, נעמד ליד דלת רכבו הפתוחה של הנאשם ודרש מהנאשם לעזוב את המקום. הנאשם החנה את רכבו, וירד כשהוא נושא אקדח ללא היתר כדין והחל לירות לקרבת רגלי המנוח. משראה אחיו של המנוח (להלן: "ג'אבר") שהנאשם יורה לכיוון אחיו, רץ לעבר הנאשם, בעט בו ונפל לרצפה. הנאשם ירה לכיוון רגליו של ג'אבר בעוד ג'אבר והמנוח התקרבו לכיוונו והחלו לדחוף אותו קלות ולדרוש ממנו שיזיז את האקדח. באותו רגע כאשר המנוח ואחיו נמצאים מולו וצמודים אליו, נפלט כדור מהאקדח שחדר לבטנו של המנוח. כתוצאה מכך, נפצע המנוח באורח קשה ובדרכו לבית החולים נפטר.

#### 2. ראיות המאשימה לעונש

#### מוחמד חאג' יחיא

העד הוא אביו של המנוח. סיפר על הקושי של המשפחה עם התמודדות אובדן המנוח, סיפר כי בנו הבכור נהרג בתאונת דרכים והמנוח נשא את אשתו של הבן, למנוח שלושה ילדים כאשר בתו השלישית נולדה ארבעה ימים לאחר מותו כך שהמנוח לא זכה להכירה. האב סיפר על האווירה הקשה בבית המשפחה מאז מות המנוח, ועל כך שאשתו פוקדת יום יום את בית הקברות כאשר יומיים קודם למועד הדיון אושפזה אשתו בבית החולים עקב חוסר יכולתה להתמודד עם הדיון הקרוב ומסיבה זו נבצר ממנה להגיע לדיון הטיעונים לעונש.

#### 3. טיעוני המאשימה לעונש

ב"כ המאשימה טענה כי מדובר בעבירת הריגה ברף הגבוה ביותר הנושקת לעבירת הרצח מבחינת חומרתה. הנאשם בחר, עקב ויכוח של מה בכך, ליטול אקדח ולירות במנוח כמענה לפגיעה בכבודו. התנהגותו של הנאשם מהווה ביטוי לתרבות שפופה בחברה שיש להוקיע אותה.

לדידה, המדובר במקרה אלימות שמחייב תגובה חד משמעית ברורה ונוקשה של בית- המשפט, וזהו מקרה הדגל של מקרים מסוג זה.

ב"כ המאשימה ביקשה לציין ולהדגיש כי אין במקרה זה כל נסיבה שיש בה כדי להצדיק או להקל במידת העונש. הירי לא בוצע מתוך הגנה עצמית או התערבותו של גורם זר, אלא מתוך כוונה ברורה לנקום על פגיעה בכבודו של הנאשם.

המשיכה וטענה ב"כ המאשימה כי מחובתו של בית המשפט להעביר מסר ברור לציבור, שחיי אדם אינם הפקר, ומי שפוגע בחיי אדם צריך לרצות עונש מאסר ארוך מאחורי סורג ובריח.

עו"ד ליברמן ביקשה להדגיש כי העבירה בוצעה בצהרי היום, לאירוע היו עדי ראיה רבים אשר לבטח ישמעו מהו העונש שהוטל על הנאשם, העובדה שהמנוח ולא אחר קיפח את חייו היא מקרית לחלוטין שכן, כל אחד אחר יכול היה להיות שם במקומו, בהתנהגותו של המנוח לא היה דבר חריג או קיצוני.

עו"ד ליברמן עתרה לבית המשפט להטיל על הנאשם עונש בגין כל אחת מהעבירות שהורשע בהן שכן, לכל אחת מהן היה רגע נפרד, מחשבה נפרדת והתנהגות נפרדת.

עוד טענה כי בספטמבר 2004 הורשע הנאשם בבית המשפט המחוזי בחיפה, בעבירות של נשיאת נשק שלא כדין, קשירת קשר לפשע, החזקת נשק לא כדין, יריה מנשק חם באזור מגורים, תקיפה בתנאים מחמירים ותקיפת שוטר. בגין מעשים אלה נדון הנאשם ל-27 חודשים והשתחרר שחרור מוקדם בשנת 2005 ורישיונו הסתיים ביולי 2006, כך שחלפה פחות משנה מאז שפסק להיות אסיר ועד לביצוע העבירה נשוא התיק דנן.

לפיכך, עתרה עו"ד ליברמן להטיל על הנאשם את 15 החודשים של עונש המאסר המותנה שניתן לו בתיק שאוזכר לעיל, במצטבר לעונש המאסר שיוטל עליו בתיק הנ"ל.

ב"כ המאשימה הגישה פסיקה שתמכה בעתירתה לעונש וביקשה להטיל על הנאשם את העונש המקסימלי שקבוע בחוק לעבירת ההריגה במצטבר לעונשים בגין העבירות האחרות בהן הורשע, בנוסף, עתרה להטלת פיצוי על הנאשם לטובת משפחתו של המנוח ומאסר על תנאי משמעותי.

4. **טיעוני ב"כ הנאשם לעונש**

ב"כ הנאשם טען כי עמדת המאשימה כאילו מדובר בעבירת הריגה ברף הגבוה ביותר, שגויה היא. לטענתו, בית המשפט אינו יכול להתעלם ממעורבותו והתנהגותו של המנוח באירוע אשר פתח את דלת רכבו של הנאשם באלימות. הסנגור ביקש להדגיש כי הנאשם לא התכוון לירות במנוח מיד כשיצא מהרכב אלא המדובר באירוע שהתפתח אשר למנוח יש אשם תורם בו, כך לדבריו. ב"כ הנאשם טען כי כפי שניתן לתהות מדוע לא ברח הנאשם ממקום האירוע כך ניתן לתהות לגבי המנוח ואחיו.

עו"ד זילברמן ביקש לאבחן בין האירוע נשוא תיק זה לבין [ע"פ 9439/06](http://www.nevo.co.il/case/6152852) איפרגן נ' מדינת ישראל (לא פורסם), שם נדון הנאשם בגין עבירת הריגה לעונש מאסר של 20 שנה. ב"כ הנאשם טען כי פרשת איפרגן חמורה מזו שבפניי הן לאור העובדה שהנאשם דקר את המנוח פעמים והן לאור העובדה שבית המשפט העליון מצא להדגיש שם את ההבדל שבין אירוע שהדרדר כאשר עבירת ההריגה בוצעה בסמוך לעימות שהתנהל- כפי שקרה במקרה זה, לבין מצב בו הנאשם חוזר לאחר זמן מה או אז מבצע את העבירה. בעוד שבמקרה הראשון לעיתים האירוע "מתגלגל" ויוצא מכלל שליטה, הרי שבמקרה השני הדברים נעשים באופן מחושב ומודע יותר. עו"ד זילברמן ביקש להשוות בין המקרה הנדון לבין מקרים נוספים בהם לטענתו עבירת ההריגה נושקת לעבירת הרצח – להבדיל מהמקרה דנן, כך לטענתו. עוד ביקש לציין את גזר דינו של נאשם שנדון בפני מותב זה, [ת"פ (תל-אביב-יפו) 40342/05](http://www.nevo.co.il/case/2263173) - מדינת ישראל נ' יוסף בן צבי שולמן . תק-מח 2008(1), 2437 (להלן: "**פרשת שולמן**") וטען כי המקרה שם חמור מן המקרה הנדון.

לסיכום טען הסנגור כי קשת הענישה בעבירת ההריגה רחבה, כאשר לדידו, מקרה זה אינו נמצא ברף העליון ואף לא במחצית. עו"ד זילברמן עתר לבית המשפט להטלת עונש שאינו עולה על הרבע הראשון של טווח הענישה בעבירה זו.

**דברו של הנאשם:** הנאשם פנה לבית המשפט והביע חרטה על מעשיו. הנאשם ביקש לציין כי קשה לו מאוד הן מבחינה נפשית והן מבחינה כלכלית. לדבריו, עקב האירוע הטראגי ביטל את חתונתו ומכר את ביתו.

5. **שיקולי ענישה ורמת ענישה ראויה בעבירת ההריגה**

ב[ע"פ 2620/93 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/6207967) (3), 1, עמ' 5-4, נקבע כי:

**"... תקרת העונש שקובע המחוקק צריכה להיות 'נקודת המוצא', שממנה יוצא בית-המשפט לדרך הקשה של קביעת העונש ההולם את המקרה שלפניו, ואין להתייחס אליה כאל 'נקודת סיום', שאותה רואים ואליה אין מגיעים. הותרת עונש מרבי בגדר 'הלכה ואין מורין כן', עומדת בניגוד להנחייתו המפורשת של המחוקק ונוטלת מידה לא מבוטלת מכוחו לשמש גורם מוקיע, מתריע ומרתיע."**

##### 

##### ב[**ע"פ 8314/03**](http://www.nevo.co.il/case/5731188) רג'אח שיהד בן עווד נ' מדינת ישראל , תק-על 2005(2), 3016, עמ' 3017

הורשע המערער בעבירת הריגה ונדון ל-18 שנות מאסר מתוכן 16 שנים מאסר בפועל. הרקע לביצוע העבירה הינו סכסוך על גניבת אופניים בעקבותיו דקר המערער את המנוח בצווארו וגרם למותו. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של המערער על העונש תוך שציין כי:

**"בית-המשפט חייב להעלות את תרומתו הצנועה במלחמה הקשה שיש לחברה בישראל באלימות הגוברת והולכת ברחובות ובבתים, ותרומה זו תמצא את ביטויה בעונשים החמורים ששומה עליהם על בתי-המשפט לגזור על מעשי אלימות שפשו במקומנו כמגיפה. עלינו למוד את הרחמים שבליבנו כמידה הראויה להם, והרי ידענו כי כל מי שנעשה רחמן במקום אכזרי סוף שנעשה אכזרי במקום רחמן. יצא הקול מבית-המשפט ויילך מקצה הארץ ועד קצה. יצא הקול ויידעו הכל כי מי שיורשע בעבירת אלימות יישא בעונש חמור על מעשהו. והעונש יהיה על דרך הכלל כליאה מאחורי סורג ובריח. וככל שייעצם מעשה האלימות כן תארך תקופת המאסר. המערער שלפנינו נטל היתר לעצמו לקטול אדם על סיכסוך של לא-כלום. על מעשהו הרע עליו לשאת בעונש חמור, ולא נמצא לנו הצדק להתערב בעונש שנגזר עליו בבית-המשפט המחוזי**".

וב[ע"פ 5464/07](http://www.nevo.co.il/case/5716262) - רפי קרביך טגבה נ' מדינת ישראל . תק-על 2008(1), 3255, עמ' 3256 דחה בית המשפט העליון את ערעורו של המערער אשר נדון ל- 16 שנות מאסר בפועל עקב הריגת המנוח באמצעות שתי דקירות בסכין, במהלך תגרה בה נטלו חלק מספר אנשים, סמוך למועדון בתל אביב תוך שציין:

**"העובדה המצערת שאירועים כאלה, שתחילתם במריבה סתמית, וסופם במוות של אחד המשתתפים, חוזרים ומתרחשים ברחובותינו, מחייבת את בתי המשפט ליתן משקל עודף לאינטרס הציבורי ולשיקולים של גמול והרתעת הרבים. כמו כן, לא ניתן להתעלם מההשלכות של מות המנוח על משפחתו".**

וב[ע"פ 961/06](http://www.nevo.co.il/case/5726863) - דוד ספיר נ' מדינת ישראל, תק-על 2007(4), 2324, עמ' 2325 נאמר:

**"הפרשה בה דנים הערעורים היא המחשה נוספת, וחמורה מאין כמותה, לתופעת האלימות פורצת הגבולות שקנתה לה אחיזה בקרב החברה בישראל. סכסוכים פעוטים, ולא כאלה העומדים ברומו של עולם, מסלימים עד מהרה והניצים שולפים כלי נשק, לרוב קרים ולעתים גם חמים, כדי להשיב ליריביהם כגמולם. את מחירה של תופעה קשה זו, שילמו רבים בחייהם, אחרים נותרו פצועים בגופם ובנפשם, וחייהן של משפחות שלמות השתנו בלי הכר. אכן, הדברת האלימות תושג, בראש ובראשונה, על ידי חינוך הציבור לסובלנות ולצורך להפנות סכסוכים לרשויות המוסמכות. אולם, גם הענישה עשויה לתרום לכך על ידי הרתעתם של עבריינים בכוח".**

ב[ע"פ 1456/01 חליל חדד נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5770174)(1) 609, עמ' 614-613, ציין כב' השופט טירקל:

**"כאשר זה המצב אין אנו פטורים עוד מלהתוות קווים לרמת הענישה הראויה שבגדרם יש לנקוט את הגישה המחמירה, לאמור הגישה הרואה בעונש המרבי את נקודת המוצא שממנו מפחיתים לפי נסיבות המקרה, נסיבותיו האישיות של העבריין, תדירותה או נדירותה של העבירה, הרתעת עבריינים בכוח ועוצמת הסלידה ושאט הנפש של החברה. כאן, בבואנו לשקול את משקלו היחסי של כל אחד מאלה, יש לייחס משקל כבד במיוחד לשני האחרונים."**

ועוד נפסק שם:

**"חיי אדם הם ערך מקודש בחברתנו. המעשה שעשה המערער הוא ביטוי קיצוני שלזלזול בערך זה. עליו, ועל עוברי עבירה כמותו, לשאת בעונש המרבי הקבוע בחוק, אלא אם נמצא צד זכות המצדיק הקלה בעונש. כזה לא נמצא למערער."**

ב[ע"פ 89/06](http://www.nevo.co.il/case/6186872) פלוני נ' מדינת ישראל, תק-על 2007(1), 4750 (בעניינוֹ של קטין) נפסק:

"אין ספק כי כליאתו של המערער עתידה להמשך זמן רב, ואין גם ספק שהיא תשפיע על חייו מן הקצה לקצה. אולם, מנגד ניצב עניינו של המנוח שבגין סכסוך של מה בכך מצא את מותו.

**גם לצעיר זה היו תקוות וחלומות אותם לא יצליח להגשים באשר באבחת סכין הם חלפו מן העולם כלא היו.**

**ואתה תוהה מה עוד ניתן לעשות כדי לעצור את גל האלימות העכור הזה ששטף את החברה הישראלית, אם לא בהחמרה נוספת בענישה".**

6.העבירה בה הורשע הנאשם היא מן החמורות שבספר החוקים, שכן, במעשהו הביא לקטילת חייו של אדם צעיר, איש משפחה, שכל עתידו היה לפניו. דברים אלו מקבלים משנה תוקף נוכח נסיבות ביצוע העבירה, כיצד זה, בצהרי היום, בטבורה של עיר, שולף אדם נשק חם ומתחיל לירות לעבר אחר רק בשל ויכוח חסר כל משמעות ותכלית. ויכוח בין שני אנשים זרים לחלוטין, שהחל בצפצוף הנאשם למנוח, המשכו בכעסו של המנוח על כך שהנאשם צפצף, וסופו שתוך מספר דקות נורו היריות לעברו של המנוח אשר הביאו למותו - תיאור התרחשות האירוע נשמע כאילו נלקח מסרט פעולה, וחברה מתוקנת אינה יכולה שלא להוקיע ולסלוד מהתנהגות בלתי מרוסנת, בלתי מידתית ובריונית שכזו.

##### חומרתו של המקרה שבפניי, איננה מסתיימת בנסיבות יוצאות הדופן של האירוע עצמו אלא אף יוצאות דופן הן נסיבותיו האישיות של הנאשם אשר יש בהן כדי להשפיע על חומרת המקרה. המדובר בנאשם שאין זו לו הפעם הראשונה בה נדון והורשע בגין נשיאת נשק שלא כדין, כמו גם אין זו לו הפעם הראשונה בה שלף אקדח וירה ללא מורא במקום מרכזי הומה אדם. הנאשם הורשע בגין עבירות של החזקת נשק שלא כדין, נשיאת נשק שלא כדין ויריות באזור מגורים, ונדון במסגרת הסדר טיעון ל-27 חודשי מאסר בפועל ו- 15 חודשי מאסר על תנאי, אך לא היה בכך כדי להרתיעו או ללמדו את הלקח שעה שהנאשם ביצע את העבירות נשוא תיק זה בעודו בתקופת התנאי של עבירות הנשק שביצע בעבר.

##### בנסיבות אלה, ונוכח חומרת העבירה ונסיבותיה, התוצאה הקשה של אובדן חיי אדם, העובדה שהנאשם פעל כפי שפעל, רק בשל כך שהמנוח העליבו ופגע בכבודו, בעודו בתקופת התנאי בגין עבירות נשק – כל אלה מטים את הכף באופן חד משמעי להעדפת האינטרס הציבורי שבהרתעה ומניעה כמו גם הצורך בהוקעת מעשים שכאלה מן החברה והעברת מסר חד וברור שנאשם אשר בית המשפט מצא לנכון להתחשב בו ונתן לו הזדמנות לשוב לדרך הישר, אך זה נמנע מלתפוס אותה בשתי ידיו, וחזר וביצע עבירה שתוצאותיה חמורות ביותר תוך פגיעה בערך החשוב ביותר – קדושת חיי אדם, ישא בעונש ארוך וממושך מאחורי סורג ובריח תוך ששיקולים אישיים כגון גילו של הנאשם, חרטה שהביע, קשיו וקשיי משפחתו ייסוגו אל מול האינטרס הציבורי הראשון במעלה, שבשמירה על חיי הציבור ובטחונו.

##### ב"כ הנאשם ביקש לגזור גזירה שווה מפרשת שולמן שלעיל, שם נדון הנאשם על ידי בית משפט זה ל-5 שנות מאסר בפועל, בגין עבירת הריגה ואף טען כי פרשת שולמן חמורה ממקרה זה. בפרשת שולמן דובר בסכסוך שכנים ארוך ומתמשך לאורך שנים, כאשר במהלך ויכוח בין הנאשם למנוח, היכה המנוח את הנאשם עם ענף ובהמשך הרים המנוח מוט ברזל מהקרקע בכוונה להכות בו את הנאשם, בתגובה לכך שלף הנאשם את אקדחו, לשם הרתעה, תוך שבעודו אוחז באקדח ונסוג לאחור ביקש מהמנוח שיתרחק. אלא שהמנוח לא שעה לדברי הנאשם וקפץ לעבר הנאשם ותפס את האקדח, השנים נאבקו על האקדח ובסופו של דבר נפלטה ירייה.

דעתי אינה כדעת הסנגור באשר לדמיון בין שני המקרים. בעוד שבפרשת שולמן נפסק כי הירייה בוצעה תוך כדי מאבק על האקדח, הרי שבמקרה דנן נדחתה טענת הנאשם לפיה נאבק עם המנוח על האקדח ונקבע כי הנאשם ירה במנוח באופן מכוון ונשלט; (לפחות את היריות הראשונות), בפרשת שולמן נשא הנאשם את אקדחו כדין וברישיון, כשהוא נוהג דרך קבע לשאת את האקדח על גופו, בעוד שבמקרה דנן מדובר בנאשם שנשא נשק שלא כדין, נאשם שנעדר כל ניסיון ביחס לשימוש בנשק ואף על פי כן לא נרתע מלעשות בו שימוש; בפרשת שולמן הזעיק הנאשם מיד לאחר הירי את כוחות ההצלה, מבלי לחשוב פעמים ושיתף פעולה באופן מלא עם רשויות החקירה, בעוד שבענייננו, ברח הנאשם מזירת הירי מיד לאחר הירי תוך שהוא מותיר את המנוח הפצוע בזירה, משליך את האקדח ונמנע מלשתף פעולה עם המשטרה בטענות שונות שכאמור בהכרעת הדין - מצאתי לדחותן; בפרשת שולמן דובר בנאשם נורמטיבי, לא זו בלבד שנעדר הוא כל עבר פלילי אלא שדובר באדם אשר תרם רבות למדינה ולקהילה, בעל מעורבות חברתית גבוהה, בעוד שבמקרה דנן, לא זו בלבד שמדובר בנאשם צעיר בעל עבר פלילי, אלא שעברו מתייחס כאמור לעבירות נשק ומעשים דומים להפליא לאלה שביצע במקרה זה שרק בדרך נס הסתיימו בפעם הקודמת ללא פגע, ואף על פי כן, ולמרות שלחובת הנאשם עמד עונש מאסר מותנה בגין עבירות אלה, חזר וביצע הנאשם עבירות דומות ואף חמורות מאלה בגינן הורשע, רק שהפעם מזלו הטוב לא עמד לו והתוצאה היא מוות מיותר ביותר של אדם צעיר על לא עוול בכפו, אב לשלושה ילדים אשר לא זכה להכיר את בתו שנולדה ארבעה ימים לאחר מותו, בן למשפחה שלמצער הצער והיגון כבר מנת חלקה, עקב אובדן בן נוסף בתאונת דרכים.

הסניגור טען, ולא בלי צדק, כי אילו רצה וחפץ הנאשם בתוצאה של מות המנוח, היה יורה מלכתחילה לעבר גופו של המנוח, אך לא כך היה.

הסניגור הוסיף וטען שהעובדה שהיריות הראשונות נורו לעבר רגלי המנוח מבלי לפגוע בו, מצביעה על כך שהנאשם לא רצה מלכתחילה במותו של המנוח, והמוות נגרם כתוצאה מהתערבות גורם זר.

כוחו של טיעון זה מוגבל הוא.

דחיתי את טענת הנאשם כי הכדור נפלט מאקדחו מבלי שהיתה לו שליטה על כך, לאחר שאחיו של המנוח קפץ עליו מאחור והפיל אותו, וקבעתי שהכדור נפלט מאקדחו של הנאשם תוך כדי מאבק בינו לבין המנוח, גם אם המנוח פעל באופן שלא נצפה על ידי הנאשם והתקרב לעבר הנאשם תוך התרסה מבלי לגלות כל פחד וחשש מהאקדח שהחזיק הנאשם.

עוד קבעתי בהכרעת הדין כי הרשעת הנאשם בעבירת הריגה הינה תולדה ופועל יוצא של החזקת אקדח ללא רשיון, שליפת האקדח, דריכתו, הירי המכוון לעבר רגלי המנוח, ובהמשך פליטת כדור שגרמה למות המנוח במהלך המאבק בין השניים.

סופו של דבר ולאחר שבחנתי ושקלתי את כלל השיקולים הראויים, מצאתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 12 שנות מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

ב. אני מורה על הפעלת עונש מאסר מותנה בן 15 חודשים שהוטל על הנאשם ב[ת"פ 3070/04](http://www.nevo.co.il/case/2116405) (מחוזי חיפה) מיום 19.9.04 אשר ירוצה במצטבר לעונש המאסר שהוטל, כך שבסך הכל ירצה הנאשם מאסר לתקופה של 13 שנים ו-3 חודשים.

ג. 24 חודשי מאסר אך הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים

מיום שחרורו ממאסר כל עבירת אלימות מסוג פשע או כל עבירת נשק.

ד. פיצוי כספי בסך של 50,000 ₪ שיופקד במזכירות ויועבר לאשתו של המנוח.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.
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כבוב חאלד 54678313-40151/07

|  |
| --- |
| **ניתן היום 24.6.08 במעמד ב"כ הצדדים והנאשם. כבוב חאלד, שופט** |

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן